KAMMARRÄTTEN I SUNDSVALL

DOM

Mål nr 2176-24

2025-04-25
Meddelad i Sundsvall

KLAGANDE
INNOVA X AB, 556346-1705

MOTPART
Sundsvalls kommun

Ombud: Advokat [redacted] och biträdande jurist [redacted]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 30 augusti 2024 i mål nr 2486-24, se bilaga A

SAKEN
Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 17 oktober 2024 upphör därmed att gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 714 851 21 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 66 00 **E-post**: kammarrattenisundsvall@dom.se www.kammarrattenisundsvall.se		måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

INNOVA X AB yrkar att upphandlingen görs om och anför i huvudsak följande. Det specifika kravet på utrustningen som gjorts i denna upphandling tar bort all konkurrens och är inte heller nödvändigt för att uppnå det avsedda ändamålet. Det finns möjlighet att i fordonssystemet ha ett tydligt API (Applikationsprogrammeringsgränssnitt) som det går att leverera data mot oavsett fabrikat och modell. Bolaget har t.ex. ett system som kan kopplas mot olika typer av hårdvara. För en typ av hårdvara har bolaget 14 olika fabrikat och modeller (med motsvarande funktion) kopplat mot bolagets mjukvarusystem beroende på vad som är lämpligt för kunden. Om det mjukvarusystem som Sundsvalls kommun köpt in bara kan skicka data men inte ta emot data blir det väldigt begränsande. Det är rimligt att ett sådant system ska kunna använda olika typer av hårdvara. Om systemet är beroende av en viss hårdvara bör mjukvara och hårdvara upphandlas tillsammans för att ge en rimlig konkurrens.

Den dom från Kammarrätten i Göteborg som kommunen hänvisat till är inte relevant eftersom reservdelar till ett trafiksignalsystem knappast är jämförbart med GPS-tracker för körjournal. Det stämmer inte att kommunen skulle behöva köpa in utvecklingstjänster uppgående till 1 500–2 000 timmars arbete från mjukvaruleverantören för att mjukvaran skulle kunna stödja en annan hårdvaruleverantör. I så fall är mjukvaruleverantören antingen ineffektiv eller så är mjukvarusystemet dåligt utvecklat för anpassningar. Det är därför inte proportionerligt att begränsa konkurrensen genom att hänvisa till endast ett fabrikat, baserat på att det tidigare skett en felaktig upphandling av ett system med bl.a. bristande möjligheter att koppla till andra tillverkare av hårdvara. Bolaget har lidit skada eftersom bolaget har likvärdig utrustning som det inte har kunnat offerera eftersom utrustningen inte uppfyller kravet på specifikt fabrikat och modell.

Sundsvalls kommun anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Kommunen använder ett sedan tidigare upphandlat körjournalsystem och det är GPS-sändare till detta system som är föremål för den nu aktuella upphandlingen. GPS-sändarna måste därför vara kompatibla med körjournalsystemet. Enligt leverantören av körjournal-systemet Portify AB, fungerar inte det körjournalsystem som kommunen använder idag med någon annan leverantörs hårdvara än Teltonikas. För att kommunens körjournalsystem ska kunna stödja en annan leverantörs hårdvara skulle det krävas att mjukvaruleverantören bygger en helt ny tjänst, som uppskattningsvis skulle ta 1 500–2 000 timmar. Det är mot den bakgrunden som kravet i upphandlingsdokumenten formulerades. Kommunen anser inte att det är ekonomiskt försvarbart att anpassa kör-journalsystemet efter andra fabrikat av GPS-sändare. Förutsättningarna i nu aktuellt mål är i princip identiska med dem som prövades i Kammarrätten i Göteborgs dom den 14 juni 2018 (mål nr 1490-18). I det målet, som gällde en upphandling av reservdelar till ett trafiksignalsystem, ansågs ett uppställt krav på att reservdelarna skulle vara tillverkade av ett visst företag vara förenligt med 9 kap. 6 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. För det fall kammarrätten bedömer att kravet strider mot LOU har INNOVA X AB inte visat att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada.

Sundsvalls kommun har gett in en skrivelse från Portify AB.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om INNOVA X AB har visat att Sundsvalls kommun har brutit mot någon bestämmelse i LOU och att detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

I processen har INNOVA X AB bl.a. anfört att det i upphandlings-dokumentet uppställda kravet på att GPS-sändaren ska vara ”Teltonika FMM-880 4G eller likvärdig med samma tekniska prestanda” har ändrats

till att varan ska vara av fabrikatet Teltonika genom det svar som den upphandlande myndigheten givit på en av bolaget ställd fråga i upphandlingens Frågor och svar.

Av 1.6 och 2.5 i de administrativa föreskrifterna för aktuell upphandling framgår att under anbudstiden publicerade svar och eventuella förtydliganden gäller i tillämpliga delar som en del av upphandlingsdokumenten och ska utgöra underlag för framtagande av anbud.

Kammarrätten har begärt in dokumentet Frågor och svar från Sundsvalls kommun. Med beaktande av samtliga frågor och svar som publicerats som rör frågan om hur kravet på ”Teltonika FMM-880 4G eller en likvärdig GPS-sändare” ska förstås anser kammarrätten att den upphandlande myndighetens svar inte kan anses ha förändrat kravet på det sätt som bolaget påstått. Kammarrätten utgår därför i den fortsatta prövningen från att det ställda kravet avser ”Teltonika FMM-880 4G eller likvärdig med samma tekniska prestanda”.

I likhet med förvaltningsrätten anser kammarrätten att kravet på att varan ska vara en ”Teltonika FMM-880 4G eller likvärdig med samma tekniska prestanda” har en konkurrensbegränsande effekt. Enligt 9 kap. 6 § andra stycket LOU får dock sådana hänvisningar förekomma om det motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt. Sundsvalls kommun har anfört att det mjukvarusystem för körjournaler som upphandlats av kommunen tidigare är byggt utifrån Teltonikas hårdvara och gränssnitt och att det skulle vara tidsmässigt krävande och kostsamt att anpassa det befintliga körjournalsystemet till GPS-sändare av andra fabrikat. Kammarrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta kommunens uppgifter i dessa delar. Kammarrätten bedömer mot bakgrund av det som anförts av kommunen att det har varit motiverat att beskriva kravet på varan genom att ange ett särskilt fabrikat med tillägget ”eller likvärdig med samma tekniska prestanda”.

Kammarrätten bedömer vidare att INNOVA X AB inte har visat att det uppställda kravet inneburit ett hinder för bolaget att lämna anbud i upphandlingen.

Sammanfattningsvis anser kammarrätten att INNOVA X AB inte har visat att Sundsvalls kommun har brutit mot någon av de principer som gäller för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har kammarrättsrådet Anders Odmark (ordförande), kammarrättsrådet Mona Aldestam (referent) och kammarrättsrådet Carl Johan Fahlander deltagit.

Föredragande har varit kammarrättsfiskalen Joel Åkerlind.

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.

2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.

3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).

4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

Anvisningar för överklagande **KR-09 - Överklagandetid 3 v – PT (upphandling)** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2024-03

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltnings-domstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.