



KLAGANDE

ALCOLOCK Sverige AB, 556546-7502

Ombud: Advokat [REDACTED] och biträdande jurist [REDACTED]

MOTPARTER

1. Sveriges Lantbruksuniversitet
2. Installationscenter Nordic AB, 556442-5741

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 10 januari 2025 i mål nr 6990-24, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för ny handläggning.
 3. Kammarrättens intermistiska beslut den 17 januari 2025 upphör därmed att gälla.
-

BAKGRUND

Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) genomför upphandlingen Alkolås inkl. installation, dnr. SLU.ua.2024.2.4.4-2621. Genom tilldelningsbeslut antogs Installationscenter Nordic AB (ICN) som leverantör. Förvaltningsrätten har därefter genom den överklagade domen avslagit anbudsgivaren ALCOLOCK Sverige AB:s (bolaget) ansökan om överprövning.

Kammarrätten har den 17 januari 2025 beslutat att SLU inte får ingå avtal i upphandlingen innan något annat har bestämts.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att kammarrätten i första hand ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att SLU åläggs att göra en förnyad utvärdering, varvid anbudet från ICN ska förkastas. I andra hand yrkas att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning. Bolaget för fram detsamma som i förvaltningsrätten och lägger till bl.a. följande. Förvaltningsrätten har gett ICN tillfälle att yttra sig, vilket innebär att domstolen övervägt att bifalla bolagets ansökan om överprövning. Efter att ha tagit del av ICN:s yttrande i målet avslog dock förvaltningsrätten ansökan utan att ha gett bolaget tillfälle att yttra sig över ICN:s yttrande. Den bristande kommunikationen utgör ett allvarligt handläggningsfel från förvaltningsrättens sida.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Av 18 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, framgår att en part ska ha fått kännedom om det som tillförts ett mål genom någon annan än honom

själv och haft tillfälle att yttra sig över det innan målet avgörs, om det inte finns sådana skäl mot det som anges i 10 § andra stycket FPL. Av den bestämmelsen framgår att undantag från underrättelse kan göras

1. om det inte finns anledning att anta att talan kommer att bifallas helt eller delvis,
2. om underrättelse annars är uppenbart onödigt,
3. om motparten är en förvaltningsmyndighet och en underrättelse är onödig eller
4. om det kan befaras att underrättelse skulle avsevärt försvåra genomförandet av beslut i målet.

Av handlingarna i målet framgår att SLU medgett bifall till bolagets ansökan om överprövning, att ICN därefter yttrat sig i målet och att förvaltningsrätten sedan avslagit bolagets ansökan utan att ha underrättat bolaget om ICN:s yttrande.

ICN:s yttrande har tillförts målet av annan än bolaget och får enligt kammarrätten anses ha legat till grund för förvaltningsrättens avgörande. Eftersom det saknats skäl mot det borde förvaltningsrätten ha underrättat bolaget om yttrandet innan målet avgjordes. Bristerna i handläggningen innebär att förvaltningsrättens dom ska undanröjas. Med hänsyn till instansordningsprincipen visas målet åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

Kammarrättens beslut att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, inte överklagas.

Kammarrättens beslut att visa målet åter till förvaltningsrätten får enligt 34 § andra stycket FPL inte överklagas.

Mats Brege Svensson
kammarrättsråd
ordförande

Susanne Ericson
kammarrättsråd

Camilla Landberg
tf. assessor
referent