



**KLAGANDE**

Certego AB, 556529-5911

Ombud: Advokaterna [REDACTED] och [REDACTED]  
PG Magnusson Advokatbyrå AB

**MOTPART**

Vidingehem AB, 556935-3534

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 8 februari 2023 i mål nr 4571-22,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning av upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

---

### YRKANDEN M.M.

Certego AB (Certego) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar att upphandlingen ska göras om.

Vidingehem AB (Vidingehem) anser att Certegos ansökan om överprövning ska avslås.

### VAD PARTERNA ANFÖR

#### *Certego*

Certego åberopar samma grunder och omständigheter till stöd för sin talan i kammarrätten som i förvaltningsrätten. Avseende skaderekvisitet framhåller Certego huvudsakligen följande.

Endast tre anbud har lämnats och om även Sectragon AB:s (Sectragon) anbud, i likhet med Certegos och Bravida Sverige AB:s anbud, rätteligen förkastats återstår inte något anbud för Vidingehem att anta med följd att upphandlingen måste göras om. I denna nya upphandling har Certego möjlighet att komma in med ett nytt anbud som uppfyller samtliga obligatoriska krav och som är konkurrenskraftigt.

I enlighet med avgöranden från EU-domstolen, däribland C-100/12 *Fastweb*, och en rikhaltig och entydig praxis från kammarrätterna har Certego således lidit, eller kan komma att lida, skada av att Sectragons anbud felaktigt inte har förkastats. Förvaltningsrättens dom är följaktligen inte korrekt utan baserad på avgöranden som är meddelade innan *Fastweb*-målet.

Skillnaden mellan anbudspriserna är förhållandevis liten och Certego, liksom övriga potentiella anbudsgivare, kommer att kunna erbjuda andra

priser i den nya upphandlingen beroende på bl.a. hur och när i tiden den nya upphandlingen utformas och annonseras.

Målet i kammarrätten gäller överprövning av upphandlingen och inte frågan om Vidingehem har möjlighet att genomföra en direktupphandling med hänvisning till 19 a kap. 3 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

#### *Vidingehem*

Vidingehem vidhåller vad bolaget anfört hos förvaltningsrätten. Avseende skaderekvisitet framhåller Vidingehem huvudsakligen följande.

Det är inte korrekt att upphandlingen hade behövt göras om för det fall att även Sectragons anbud hade förkastats. Så som framgår av 19 a kap. 3 § LOU så får direktupphandling användas vid en upphandling enligt 19 kap. som inte har fått några giltiga anbud och villkoren i den ursprungliga förfrågan inte ändras avsevärt.

Det kan ifrågasättas om Certego kan anses riskera att lida skada eftersom Certego, förutom att bolaget inte uppfyller obligatoriska krav i upphandlingen, är dyrast av samtliga inkomna anbud.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser, i likhet med förvaltningsrätten, att Vidingehem har agerat i strid med LOU när vinnande anbudsgivares anbud utvärderades, trots att det inte uppfyllde obligatoriska krav rörande intyg om åtagande avseende åberopad kapacitet.

Frågan är därmed huruvida Certego kan anses lida skada av Vidingehems agerande enligt ovan. Skadeprövningen enligt 20 kap. 6 § LOU bör göras med beaktande av den praxis som EU-domstolen har utvecklat i anslutning till de s.k. rättsmedelsdirektiven (jfr HFD 2022 ref. 4).

En anbudsgivare vars anbud rätteligen ska förkastas kan normalt sett inte anses lida skada till följd av felaktigheter i upphandlingen. Det kan emellertid finnas skäl att pröva en invändning mot den vinnande anbudsgivarens anbud, om invändningen direkt eller indirekt skulle medföra att det inte finns något annat anbud att anta och upphandlingen därför måste göras om (jfr EU-domstolens avgöranden *Fastweb SpA*, C-100/12, EU:C:2013:448, och *PFE*, C-689/13, EU:C:2016:199, samt Kammarrätten i Sundsvalls dom den 16 juni 2022 i mål nr 3539-21 och Kammarrätten i Stockholms beslut den 13 oktober 2021 i mål nr 5104-21).

Enligt kammarrätten föreligger en sådan situation i detta mål och Certego får därmed anses lida skada. Om även Sectragons anbud förkastas återstår inga anbud i den aktuella upphandlingen, varför den måste göras om. Vad Vidingehem anför om förutsättningar för direktupphandling och om Certegos anbudspris medför ingen annan bedömning. Upphandlingen ska därmed göras om.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Bengt Green  
kammarrättsråd  
ordförande

Hans-Olof Hallbäck  
kammarrättsråd  
referent

David Film  
adjungerad ledamot

Mikaela Andersson  
föredragande jurist



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.