



KLAGANDE

Nordic Level Parking AB, 556715-4686

Ombud: Advokaterna [REDACTED] och [REDACTED]

MOTPARTER

1. Huddinge kommun
2. Huddinge Samhällsfastigheter AB, 556536-9666
3. Hüge Bostäder AB, 556149-8121

Ombud: Advokat [REDACTED] och jur.kand. [REDACTED]

4. QSG Bevakning AB, 556768-8006

Ombud: Advokat [REDACTED] och biträdande jurist [REDACTED]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 21 september 2022
i mål nr 11613-22, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Nordic Level Parking AB (Nordic Level) yrkar att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering görs varvid anbudet från QSG Bevakning AB (QSG) inte beaktas. Nordic Level hänvisar till det som bolaget har fört fram i förvaltningsrätten och lägger till i huvudsak följande.

QSG:s förklaring till det onormalt låga anbudet är inte godtagbar. Anbudet skulle ha förkastats eftersom det kan antas att QSG inte kommer att fullfölja kontraktet som det utformats och på förväntat sätt, utan att bryta mot tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter. Beställarna har antagit QSG:s onormalt låga anbud i strid med 16 kap. 7 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

Nordic Level har först i kammarrätten fått del av QSG:s förklaring. Enligt Nordic Levels beräkningar, som beaktar löner och övriga villkor enligt kollektivavtal, kan QSG:s anbud för aktuellt uppdrag inte leda till lönsamhet eller kostnadstäckning. Förvaltningsrätten har inte prövat detta utan hänvisar endast till att QSG har mångårig erfarenhet och kan uppnå kostnadstäckning och vinst genom andra delar av projektet och bolagets övriga verksamhet. Nordic Level har utfört nu gällande uppdrag med förlust, där bolaget behåller 90 kr av varje kontrollavgift. Enligt det nya avtalet skulle QSG endast få behålla 70 kr. QSG:s pris ligger väsentligt under marknadspriset och långt under det timpris som krävs för att utföra uppdraget enligt reglerna på arbetsmarknaden. Gruppledare med utbildning samt erfarenhet från andra uppdrag kan inte erhålla lön som nyanställda. I upphandlingsdokumenten anges att synergier med andra uppdrag är förbjudna och att beställaren förväntar sig att antalet kontrollavgifter ska minska. QSG kan därför varken använda samma personal som för andra uppdrag eller täcka förlusten genom att öka antalet kontrollavgifter för felparkering. Beställaren har bara hänvisat till QSG:s påståenden om mångårig erfarenhet, affärsmässiga överväganden och noggrann

kontrollräkning. Beställaren har inte heller gett exempel på vilka de ”flertalet kostnadsbesparingar som QSG skulle kunna dra nytta av i sin verksamhet” är. Hur påståendena är underbyggda framgår inte heller av QSG:s förklaring.

QSG:s anbudspris om 216 kr per timme medför en kostnad om 50 kr per timme som en parkeringsvakt arbetar, vilket innebär att det är omöjligt att uppnå kostnadstäckning. Om man tillgodoräknar QSG samma antal kontrollavgifter som Nordic Level har, och antar att QSG inte har några uppstartskostnader eller overheadkostnader för bokföring, sjukskrivningar och kontor m.m., innebär QSG:s anbud en årlig förlust om 900 000 kr. QSG kan inte bära en så betydande förlust annat än under en kortare tid. QSG kommer, i motsats till hur uppdraget utformats och förväntas utföras, göra sitt yttersta för att så många som möjligt parkerar fel eller underlåter att erlagga avgift, så att QSG kan klara sin intjäning på att utfärda kontrollavgifter. QSG har inte visat att anbudet är seriöst.

Huddinge kommun, Huddinge Samhällsfastigheter AB och

Huge bostäder AB (Huge) anser att överklagandet ska avslås och hänvisar till det som Huge har fört fram i förvaltningsrätten samt lägger till i huvudsak följande.

Det saknades skäl att förkasta QSG:s anbud som ett onormalt lågt anbud eftersom förklaringen som QSG lämnade var tillfredsställande. QSG har lämnat en välmotiverad förklaring som är detaljerad och noggrant redovisad. Enligt QSG är anbudet lämnat på grundval av noggranna kalkyler och affärsmässiga överväganden som, förutom att ha grund i upphandlingsdokumenten, också har grund i QSG:s mångåriga erfarenhet av branschen. QSG har uppgett att bolaget kontrollräknat kalkylerna och de affärsmässiga övervägandena i samband med förklaringen av anbudet och konstaterat att inga felaktiga kalkyler hade gjorts, varför bolaget stått fast vid offererat anbud. QSG konstaterade att bolaget har god ekonomi och

goda rutiner för att säkerställa efterlevnaden av sina miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter. Inga omständigheter talar för att QSG inte kan eller inte vill leverera enligt villkoren i upphandlingen. QSG har inte baserat anbudet på synergier som är otillåtna enligt upphandlingsdokumenten.

Eftersom Nordic Level saknar insikt i QSG:s verksamhet är bolagets kostnadsberäkning inte representativ för QSG. Det kan finnas flertalet kostnadsfördelar som QSG kan dra nytta av i sin verksamhet, vilket Nordic Level inte kan. Nordic Level har inte förmått visa att ett onormalt lågt anbud har antagits i strid med LOU eller att Huce i övrigt har agerat i strid med upphandlingslagstiftningen.

QSG, som har getts tillfälle att yttra sig i målet, anser att överklagandet ska avslås och för fram i huvudsak följande.

QSG har lämnat en tillfredsställande förklaring till sin prissättning. Det saknas skäl att anta att QSG inte skulle vilja eller kunna leverera tjänsterna enligt villkoren i upphandlingen till offererat pris. QSG riskerar inte att gå i konkurs till följd av prissättningen. QSG:s timpris är knappt åtta procent lägre än Nordic Levels nuvarande timpris. Skillnaden mellan Nordic Levels nu offererade timpris och QSG:s timpris är 28 procent. QSG har utnyttjat sin rätt att konkurrera med pris och har lämnat ett anbud som är affärsmässigt motiverat, seriöst och underbyggt av noggranna kalkyler.

Nordic Levels beräkningar är felaktiga och grundar sig enbart på antaganden och spekulationer om QSG:s uppstartskostnader samt kostnader hänförliga till personalens anställningstid och löner. Enligt avtalsvillkoren i upphandlingen kan QSG tillgodoräkna sig synergieffekter och kostnadsbesparande effekter genom sin befintliga verksamhet i Huddinge kommun. Detta gäller bl.a. kostnader för kontor och övriga lokaler samt kostnader för bilar, material och telefoner. Eftersom utbildning av personal sköts internt enligt väletablerade rutiner har QSG inga utbildningskostnader,

vilket gett mervärdesavdrag på anbudspriset. En stor del av QSG:s verksamhet bedrivs i västra Sverige. QSG önskar utveckla sin verksamhet i övriga delar av landet, däribland i Stockholmsregionen. Detta kräver att QSG lämnar konkurrenskraftiga priser.

I upphandlingsdokumenten finns ingen uppskattning av antalet kontrollavgifter som ska utfärdas eller något krav att antalet kontrollavgifter ska minska. Vid samtliga andra utförda uppdrag har QSG lyckats öka antalet kontrollavgifter med 50 procent. QSG:s beräkning av timpriset bygger på beprövad erfarenhet från andra uppdrag. QSG beräknar att utfärda 1,3 kontrollavgifter per timme. Beräkningen är varken orealistisk eller strider mot upphandlingsdokumenten. Utöver intäkterna från kontrollavgifter har QSG beaktat intäkter från övriga tjänster, t.ex. underhållsservice och reparationer av betalautomater samt vägmärkesuppsättning och linjemålning, även om dessa inte är betydande. QSG har löner enligt kollektivavtal och i posten personalkostnader ingår arbetskläder.

QSG uppnår synergieffekter med kostnadsbesparingar genom att bland annat ha baser med enheter och fordon samt redan befintligt avtal med en leverantör av mjukvara för sammankoppling av betalautomater. QSG har aldrig avbrutit ett uppdrag på grund av felaktiga kalkyler eller för låga anbudspriser. QSG växer och går med vinst. Bolagets soliditet har ökat markant på bara ett år. QSG har angett i förklaringen att bolaget beräknar kunna gå med vinst. Detta är dock inte avgörande för att anbudet ska vara seriöst menat. QSG är ett ekonomisk stabilt företag och täckning kan ske genom övriga uppdrag. Till stöd för sin talan ger QSG in beräkningar av anbudspriset.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om den aktuella upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från QSG inte ska beaktas. Av betydelse för den frågan är dels om de förklaringar som QSG har lämnat till det låga priset kan anses godtagbara, dels om nya omständigheter och bevisning som förs fram under domstolsprocessen kan och bör beaktas.

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska också förkasta en leverantörs anbud om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter (16 kap. 7 § LOU).

Bedömningen av om en anbudsgivares förklaringar är godtagbara och anbudet trots det låga priset är seriöst menat ska göras i varje enskilt fall med hänsyn till upphandlingsföremålet (se HFD 2016 ref. 3 och prop. 2006/07:128 s. 407).

Huge har begärt en förklaring från QSG till det låga anbudspriset och funnit att den lämnade förklaringen varit tillfredställande. Nordic Level, som har ansökt om överprövning av upphandlingen, har bevisbördan för att anbudet är onormalt lågt och borde ha förkastats.

QSG har i processen i kammarrätten beretts tillfälle att yttra sig över Nordic Levels överklagande (jfr HFD 2011 ref. 29). QSG har hos kammarrätten i tillägg till sin tidigare förklaring fört fram nya omständigheter och gett in en beräkning av anbudspriset. Det finns inga hinder för kammarrätten att beakta dessa nya omständigheter som QSG för fram (jfr HFD 2013 ref. 5 och HFD 2016 ref. 3).

De förklaringar som QSG numera har redovisat framstår som seriösa och tillräckligt detaljerade i förhållande till upphandlingsföremålet. Det är inte visat att QSG:s förklaringar och överväganden skulle sakna affärsmässighet eller ge befogad anledning att anta att det låga priset skulle leda till leveransvägran eller på annan grund leda till att upphandlingen inte skulle få avsett resultat. Det som Nordic Level har fört fram ger inte heller stöd för att anbudet brister i förhållande till miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter.

Kammarrätten instämmer därför i förvaltningsrättens bedömning att Nordic Level inte har förmått visa att ett onormalt lågt anbud har antagits i strid med LOU. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Anita Linder
lagman
ordförande

Karin Nilsson Edin
kammarrättsråd

Haike Degenkolbe
kammarrättsråd
referent
(skiljaktig mening,
se nedan)

Disa Rodhe
föredragande jurist

Skiljaktig mening:

Haike Degenkolbe är skiljaktig och för fram följande.

Jag anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att Huga ska genomföra en ny utvärdering av anbuden av följande skäl.

Den upphandlande myndigheten har en skyldighet enligt 16 kap. 7 § LOU att förkasta ett onormalt lågt anbud dels om leverantören inte på ett tillfredställande sätt har förklarat det låga priset, dels om anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter. Innan anbudet förkastas ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset.

Av EU-domstolens praxis framgår att det är anbudsgivaren som ska ge in bevisning som förklarar det låga priset (se SAG ELV Slovensko, punkterna 28 och 29). Anbudsgivaren är också den som har bäst tillgång till sådana uppgifter som kan tydliggöra att det egna anbudet är allvarligt menat. I syfte att säkerställa effektiv konkurrens ska alla relevanta faktorer som anbudsgivaren gjort gällande och som hänför sig till kontraktsföremålet beaktas vid myndighetens granskning av huruvida ett anbud är onormalt lågt (se Lombardini och Mantovani, punkt 82 och SAG ELV Slovensko, punkterna 29 och 30).

I den nu aktuella upphandlingen har Huce bedömt att anbudet från QSG förefaller onormalt lågt och begärt att QSG förklarar det låga anbudet.

QSG lämnade den 6 maj 2022 en förklaring där i huvudsak följande framgår. Anbudspriset har lämnats efter noggranna kalkyler, affärsmässiga överväganden och bolagets tidigare erfarenhet av parkeringsövervakning. Inga oklarheter har lett till missförstånd och felaktigheter från QSG:s sida avseende prissättningen. QSG kan uppnå kostnadseffektivitet avseende flera delar av uppdraget. Med anledning av att QSG bedriver verksamhet i Huddinge kommun kan synergieffekter uppnås bl.a. avseende kontor och övriga lokaler. QSG:s affärsstrategi är att expandera och ta marknadsandelar som tillåter en låg lönsamhet under de första åren som QSG etablerar sig på den lokala marknaden. QSG arbetar strukturerat och säkerställer i alla uppdrag upprätthållande av miljö-, social- och arbetsrättsliga skyldigheter. Alla rutiner och arbetsätt

är kvalitetssäkrade. QSG planerar inte att använda underleverantörer. QSG uppnår kostnadstäckning genom andra delar av projektet och genom bolagets övriga verksamhet.

Enligt min mening är QSG:s förklaring mycket allmänt hållen och saknar närmare detaljer om hur anbudspriset har beräknats och hur kostnadstäckning ska ske. Förklaringen visar därför inte på ett tillfredsställande sätt att QSG har förmåga att utföra aktuellt uppdrag till det offererade timpriset om 216 kr. Det framgår inte heller vilka åtgärder QSG avser att vidta för att säkerställa att miljö-, social- och arbetsrättsliga skyldigheter efterföljs. Huga har därför haft en skyldighet att förkasta QSG:s anbud som ett onormalt lågt anbud. Genom att inte förkasta anbudet har Huga brutit mot bestämmelsen i 16 kap. 7 § LOU. Nordic Level, som rangordnats som nummer två i upphandlingen, har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av Hugas brist. Skäl för ingripande enligt LOU förelåg därmed. Eftersom bristen inte har påverkat det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuden genomförs, varvid anbudet från QSG inte ska beaktas.

I det nu aktuella fallet har sökanden Nordic Level inte fått del av QSG:s förklaring förrän i kammarrätten. Nordic Level har åberopat de omständigheter som fördes fram i förvaltningsrätten och utvecklat omständigheterna i kammarrätten.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 2013 ref. 5) får nya omständigheter som sökanden åberopar först i kammarrätten beaktas om de inte innebär att saken ändras. Högsta förvaltningsdomstolen betonade att sökanden i mål om offentlig upphandling har ett särskilt ansvar för att på ett klart sätt ange vilka omständigheter som talan grundas på (RÅ 2009 ref. 69) och uttalade att det ankommer på kammarrätten att avgöra om kammarrätten antingen själv ska pröva de nya

omständigheterna eller, av instansordningsskäl, ska återförvisa målet till förvaltningsrätten för en första prövning där.

QSG, som beretts tillfälle att yttra sig i processen hos kammarrätten, har utöver den tidigare lämnade förklaringen till Huce också fört fram nya omständigheter och gett in en egen beräkning av anbudspriset för att förklara att anbudet är seriöst menat. De nya omständigheterna omfattar bl.a. att synergieffekter kan uppnås genom bl.a. fordon, material och mjukvara för betalautomater, att utbildning av personal sker i egen regi och att QSG har för avsikt att öka antalet kontrollavgifter med 50 procent.

Den förklaring som QSG har gett hos kammarrätten är till stor del ny och har inte varit föremål för Huges prövning av anbudet inom ramen för upphandlingsförfarandet.

Frågan är därför om QSG har rätt att föra fram nya förklaringar under domstolsprocessen.

Av Högsta förvaltningsdomstolens praxis framgår att den vinnande leverantören ska ges tillfälle att yttra sig över brister i dess anbud som förts fram i ansökan om överprövning (HFD 2011 ref. 29) och att domstolen kan pröva ”yrkanden” från den vinnande anbudsgivaren som hänför sig direkt till ansökningens innehåll, som att ansökan ska avslås och att de obligatoriska kraven ska vara uppfyllda, men inte pröva yrkanden som inte är en del av argumentationen mot uppgifterna i ansökningen utan avser självständiga frågor som domstolen inte kunde pröva i målet (HFD 2013 ref. 24).

Såvitt framkommit i det nu aktuella målet har Huce följt det kontradiktoriska förfarandet som ska tillämpas vid onormalt låga anbud. QSG har beretts tillfälle att förklara sitt onormalt låga anbud. Något

förfarandefel har således inte gjorts i upphandlingen. Den brist som förelegat är att Huce inte har förkastat QSG:s anbud som onormalt lågt när QSG inte förmådde lämna en godtagbar förklaring. Huce har beretts tillfälle att yttra sig över den nya förklaringen som QSG lämnat under processen i kammarrätten, men har inte svarat.

Vid dessa förhållanden anser jag att det varken är lämpligt eller annars ankommer på kammarrätten att som första instans göra en materiell prövning av om de nya förklaringar som QSG har lämnat under processen i kammarrätten är godtagbara. Överprövningen tar nämligen inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (HFD 2013 ref. 5). Eftersom jag anser att Huce har brutit mot bestämmelserna i 16 kap. 7 § LOU genom att inte förkasta QSG:s anbud som är onormalt lågt ska upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen av anbuden görs om. Det ankommer på Huce att bedöma om de nya förklaringarna från QSG är godtagbara.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.