



**KLAGANDE**

Color off i Stockholm AB, 556360-6523

Ombud: Advokat [REDACTED] och biträdande jurist [REDACTED]

**MOTPART**

AB Stockholmshem, 556035-9555

Ombud: Advokat [REDACTED] och biträdande jurist  
[REDACTED]

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 21 april 2022  
i mål nr 30056-21, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
  2. Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.
-

### YRKANDEN M.M.

**Color off i Stockholm AB** (Color off) yrkar att upphandlingen ska göras om och för fram bl.a. följande.

Stockholmshem har använt sig av en prissättningsmetod som inneburit att anbudspriset på olika arbeten relaterade till klottersanering räknats ut automatiskt utifrån ett tim- respektive kvadratmeterpris som leverantörerna fick lämna i sina anbud. Det är ett stort antal olika tjänster och material som anbudsgivare ska räkna med att leverera i upphandlingen. Även om upphandlingen inte innehåller något obligatoriskt krav på att ange ett visst pris har Stockholmshem på ett avgörande sätt satt konkurrensen ur spel genom att anbudsgivaren inte får konkurrera med sin prissättning på de olika tjänsterna. Prismodellen kan jämföras med den som avsågs i HFD 2020 ref. 24. Rättsfallet gällde en prismodell som medförde att ”det pris som en leverantör anger för ett visst mängdintervall blir styrande för det pris som får anges för andra mängdintervall avseende samma typ av arbete”. I den aktuella upphandlingen är det dock inte fråga om samma typ av arbete som prissätts.

Anbudsgivare ska genom upphandlingen lämna redovisningar på olika områden, vilka sedermera ska betygsättas på en skala 1–4, vilket medför fiktiva avdrag på anbudspriset. Vad som krävs för att få de olika betygen redovisas inte, vilket också förvaltningsrätten tycks konstatera i sin dom. Det är därmed oklart hur förvaltningsrätten kom till slutsatsen att den information som har lämnats i upphandlingsdokumentet är tillräcklig för att en anbudsgivare ska förstå hur utvärderingen av kvalitet kommer att gå till och vad Stockholmshem kommer att lägga vikt vid. Bolaget har aldrig erbjudits någon muntlig motivering till hur bedömningen gjorts, och trots begäran om detta har aldrig någon skriftlig motivering lämnats.

**AB Stockholmshem** (Stockholmshem) anser att överklagandet ska avslås och lägger till bl.a. följande.

Alla anbudsgivare har haft möjlighet att lämna de priser som de själva valt. Det faktum att den upphandlande myndigheten tillämpat en prismodell med timpriser och kvadratmeterpriser som sedan omräknats på ett för alla anbudsgivare känt sätt tar inte bort möjligheten för anbudsgivarna att fritt lämna de priser de själva bestämt. Syftet med den valda prismodellen har varit att förebygga osund strategisk prissättning och för att kunna jämföra anbuden.

Det som anges i överklagandet om att det inte framgår vad som krävs för de olika betygen och vad som ska tillmätas betydelse vid prövningen av beskrivningarna är felaktigt. Den omständigheten att en anbudsgivare genom att endast ta del av upphandlingsdokumenten inte fullt ut kan förutse utfallet av utvärderingen innebär inte i sig att utvärderingsmodellen som sådan brister i transparens. Color off har erbjudits att få en muntlig motivering av vad som tillmätts betydelse vid prövningen av beskrivningarna men avböjt den möjligheten.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget fört fram.

Av de skäl som framgår av förvaltningsrättens dom anser kammarrätten att Stockholmshem inte varit skyldigt att förlänga anbudstiden eller göra om upphandlingen till följd av de ändringar som gjorts i upphandlingsdokumentet.

Vidare instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att den prissättningsmetod som använts i upphandlingen inte strider mot

principerna om likabehandling och proportionalitet. Vid bedömningen beaktar kammarrätten bl.a. följande. Det har i upphandlingen inte uppställts något tak- eller golvpris eller andra obligatoriska krav avseende prisnivåer. Även om metoden med automatisk prisuträkning innebär att leverantörer inte får prissätta olika typer av tjänster i sina anbud helt fritt har bolaget, som förvaltningsrätten framhållit, inte visat att priset inte får tillräckligt genomslag i upphandlingen eller att anbudsgivarna varit förhindrade att konkurrera med pris. Att omständigheterna i målet i flera avseenden skiljer sig från dem som prövades av Högsta förvaltningsdomstolen i HFD 2020 ref. 24 kan inte i sig anses innebära att den valda prissättningsmetoden strider mot någon av de ovan nämnda principerna.

När det gäller betygsättningen under utvärderingskriteriet kvalitet gör kammarrätten följande bedömning. Stockholmshem har i upphandlingsdokumentet bl.a. uppgett att det är anbudsgivarens redovisning av arbetsmetodik som kommer att bedömas och beskrivit de två bedömningsgrunderna sannolikhet och konsekvens. Kammarrätten anser att den information som lämnats är tillräcklig för att en anbudsgivare ska förstå hur utvärderingen av kvalitet ska gå till och vad Stockholmshem kommer att lägga vikt vid. Utformningen av utvärderingskriteriet bedöms heller inte medföra att Stockholmshem haft ett så stort utrymme för skönsmässiga bedömningar att det skulle vara oförenligt med upphandlingsrättsliga principer. Att upphandlingsdokumentet inte innehåller någon uttrycklig specifikation av vad som krävs för respektive betyg på skalan 1–4 för de två olika bedömningsgrunderna ändrar inte bedömningen ovan. Utformningen av utvärderingskriteriet kvalitet strider därmed inte mot principerna om likabehandling och transparens.

Kammarrätten bedömer vidare att Stockholmshem inte efterfrågat redovisning till grund för betygsättningen i en sådan omfattning att det strider mot proportionalitetsprincipen.

Kammarrätten delar även förvaltningsrättens bedömning att utredningen inte ger stöd för att Stockholmshem skulle ha lämnat otillräckliga upplysningar om de relativa fördelarna med anbuden. Det som bolaget fört fram i övrigt utgör inte heller skäl för att ingripa mot upphandlingen.

Sammanfattningsvis anser kammarrätten att det som bolaget har fört fram inte innebär att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna för upphandlingen eller någon annan bestämmelse i LOU. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Caroline Dyrefors Grufman  
kammarrättsråd  
ordförande

Erik Hjulström  
kammarrättsråd

Ville Pelling  
tf. assessor  
referent



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.