



KLAGANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud: Jurist [REDACTED]

MOTPARTER

1. Österlenhem AB, 556056-3792, mål nr 6422-21
2. Tomelilla Industriaktiebolag, 556077-5040, mål nr 6423-21

Ombud: Advokat [REDACTED] och biträdande jurist [REDACTED]

3. Bemt AB, 556599-7102

4. Skånsk Larmtjänst AB, 556665-0049

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 22 oktober 2021
i mål nr 2880-21 och 2882-21, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet delvis och beslutar att upphandlingen ska rättas genom en ny anbudsutvärdering i enlighet med domskälen.

Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

Kammarrättens interimistiska beslut den 4 november 2021 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Bravida Sverige AB yrkar i första hand att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering görs där Skånsk Larmtjänsts och Bemts anbud inte ska beaktas. I andra hand yrkar bolaget att kammarrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

Förvaltningsrättens dom i den del den avser förkastande av Umias anbud är riktig. Det finns dock grunder för att även förkasta Bemts och Svensk Larmtjänsts anbud.

När det gäller Bemt har bolaget inte lämnat någon beskrivning av dess uppfyllnad av kraven på kvalitets- och miljöledningsarbete enligt kravställningarna i AFB.52 i upphandlingsdokumenten, utan endast bifogat en kopia på intyg om certifiering. Denna certifiering gäller inte för Bemt utan för dess moderbolag.

Skånsk Larmtjänsts beskrivningar av sitt kvalitets- och miljöledningsarbete uppfyller inte kravställningarna i upphandlingen. Någon certifiering har inte heller bifogats anbudet. Det faktum att upphandlande myndigheter godtar kopia på certifiering medför att uppställda krav ska tolkas i ljuset av vad som krävs för certifiering. Den verksamhetsbok som bifogats Skånsk Larmtjänsts anbud och den beskrivning som lämnats uppfyller inte kraven på en kvalitetspolicy i ett kvalitetslednings- eller miljöledningssystem. Beskrivningen liknar mer en marknadsföring av bolaget än en policy om rutiner, egenkontroller m.m. Det strider mot likabehandlingsprincipen att acceptera de beskrivningar som lämnats av detta bolag samtidigt som det i kravställningen hänvisas till certifieringar som ställer helt andra krav.

Ett krav på en miljöpolicy har en vedertagen innebörd och bl.a. Naturvårdsverkets handledning ger stöd för att kravställningarna i AFB.52 i upphandlingsdokumenten är så otydligt utformade avseende kvalitets- och

miljöledning att det inte kan urskiljas vad som efterfrågas. Det faktum att man i stället kan bifoga ISO-certifikat medför att det kan uppfattas som ett krav och att anbudsgivare avstått från att lämna anbud. Kravställningarna strider därför i vart fall mot transparensprincipen och bolaget har lidit skada.

Samtliga anbuds giltighet gick ut den 3 maj 2021 varför det inte längre är möjligt att tilldela och teckna avtal. Enligt likabehandlingsprincipen måste samtliga anbudsgivare få frågan om de vill förlänga sitt anbud före det att anbudens giltighetstid gått ut. Bolaget har emellertid inte fått någon sådan förfrågan. Däremot har bolaget visat att man önskar förlänga sitt anbud genom att bland annat ansöka om överprövning.

Österlenhem AB och Tomelilla Industriaktiebolag (beställarna) anser att överklagandet ska bifallas i den del den avser yrkandet om rättelse på så sätt att anbudet från Bemt inte ska beaktas vid en ny anbudsutvärdering. Beställarna anser att överklagandet ska avslås i övrigt och anför följande.

Det är riktigt att Bemt inte lämnat någon beskrivning av dess kvalitets- och miljöledningsarbete. För anbudsgivare som är certifierade enligt vissa standarder är det tillräckligt att ge in kopia av intyg på sådan certifiering. Vid anbudsgivningen bifogade Bemt kopior av certifikat utfärdade för Bemt Gruppen AB, vilket är moderbolag i den koncern som Bemt ingår i. Eftersom kvalitets- och miljöledningssystem typiskt sett är individuellt utformade för det enskilda bolaget torde det inte vara möjligt att uppfylla kraven i AFB.52 genom att ge in certifiering för ett annat bolag, även om det ingår i samma koncern. Av förbiseende godtogs dock Bemts anbud trots detta.

Skånsk Larmtjänst uppfyller fullt ut de ställda kraven i AFB.52 genom de beskrivningar och handlingar i form av verksamhetshandbok och miljöledningssystem som bifogats anbudet.

Möjligheten att i stället för en beskrivning av sitt kvalitets- och miljöledningsarbete bifoga certifikat är endast avsedd som ett alternativ i syfte att förenkla för certifierade anbudsgivare. Det har inte varit beställarnas avsikt att kräva av anbudsgivarna att de ska ha ledningssystem i nivå med någon av de tillämpliga certifieringarna eller att de ska avge någon liknande utförlig beskrivning.

Upphandlingsdokumenten är inte otydliga i denna del. Bravida har i vart fall inte lidit skada.

Det är inte korrekt att beställarna inte har begärt förlängning av giltighetstiden av anbudet. Beställarna har i god tid innan den ursprungliga giltighetstiden gått ut riktat en förfrågan till samtliga anbudsgivare om att förlänga sitt anbuds giltighetstid. Bemt, Skånsk Larmtjänst och Umia har skriftligen accepterat en förlängning. Bravida har inte avhört.

Bemt AB och *Skånsk Larmtjänst AB* har förelagts att svara på överklagandet, men har inte gjort det.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Uteslutning av Bemt

I kammarrätten har såväl Bravida som beställarna framfört att Bemts anbud inte uppfyller kraven på kvalitets- och miljöledningsarbete i AFB.52 och att dess anbud därmed ska förkastas. Bemt har, trots att det beretts tillfälle, inte bemött vad som anförts mot dess anbud.

Av utredningen framgår att Bemt inte har lämnat någon beskrivning av sitt kvalitets- och miljöledningsarbete utan i stället gett in en kopia på certifiering. Denna certifiering är utfärdad till dess moderbolag. Enligt kammarrättens bedömning kan certifieringen inte godtas eftersom den inte gäller bolaget självt. Bemts anbud uppfyller därmed inte aktuella krav i

upphandlingsdokumenten. Kraven är relevanta för upphandlingen och det är inte oproportionerligt att förkasta anbudet på grund av att de inte uppfylls. Anbudet skulle därför rätteligen ha förkastats.

Uteslutning av Skånsk Larmtjänst

Även med beaktande av vad Bravida anför och åberopar gör kammarrätten samma bedömning som förvaltningsrätten.

Brott mot principerna om öppenhet, likabehandling och transparens

Bravida anför att beställarna har brutit mot principerna om öppenhet, likabehandling och transparens bl.a. genom att de krav som ställts i AFB.52 i upphandlingsdokumenten är otydliga. Kammarrätten konstaterar att det är beställarna som bestämmer hur dess upphandling ska utformas så länge ingen anbudsgivare missgynnas i förhållande till andra anbudsgivare. Den aktuella kravställningen i upphandlingsdokumenten är visserligen relativt ospecifik. Det framgår dock att beställarna vill att anbudsgivarna ska ha ett kvalitets- och miljöledningsarbete och vad det minst ska innefatta samt att anbudet ska innehålla en beskrivning av detta arbete alternativt att viss certifiering ska inges. Samtliga anbudsgivare har fått samma information och kammarrätten anser att upphandlingsdokumenten inte är otydliga i denna del.

Bravida anför även att anbudens giltighetstid gick ut den 3 maj 2021 och att bolaget inte har fått någon förfrågan om förlängning av anbudet. Av utredningen framgår dock att beställarna, innan giltighetstiden för anbudet löpt ut, riktat en förfrågan till samtliga anbudsgivare om förlängning av anbudens giltighetstid. Eftersom alla anbudsgivare fått möjlighet till förlängning av sina anbud har beställarna iakttagit principerna om likabehandling och öppenhet. Den ursprungliga anbudstiden har vidare gått ut efter det att tilldelningsbeslutet fattades, varför inte heller samtliga anbudsgivares samtycke till förlängning krävs.

Kammarrätten anser sammantaget att vad Bravida anför inte medför att beställarna har brutit mot någon av principerna i 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i övrigt.

Slutsats

Bemts anbud uppfyller inte kraven enligt vad som anförts ovan och dess anbud borde därför ha förkastats. Genom att ändå utvärdera anbudet har beställarna brutit mot likabehandlingsprincipen. Bravida, som vid utvärderingen hamnat på fjärde plats, har härigenom lidit skada. Skäl för ingripande enligt LOU i denna del finns därför. Upphandlingen ska därmed rättas på så sätt att, utöver Umias anbud, inte heller Bemts anbud ska beaktas vid den nya anbudsutvärderingen.

I övrigt finns inte skäl för ingripande mot upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Niclas Falkendal

Birgitta Henriksson

Sonja Huldén
referent

/Charlotta Allerdahl



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.